



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-54-15, факс 71-40-60  
<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь  
28 июля 2014 года

Дело № А63- 13435/2012

Резолютивная часть решения объявлена 23 июля 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 28 июля 2014 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе председательствующего судьи Аксенова В.А., судей Ермиловой Ю.В., Костюкова Д.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Роенко М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОГРН 1042600329970, ИНН 2635028267, к Ставропольской городской Думе, г. Ставрополь, ОГРН 1022601951921, ИНН 2636021698, о признании решения Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 г. № 143 о внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя» не соответствующим законодательству Российской Федерации о налогах и сборах, недействующим в части установления льгот по уплате земельного налога в отношении государственных и муниципальных научных учреждений в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, в том числе и по предшествующим налоговым периодам (с 01.01.2006 по 31.12.2010), со дня его принятия,

при участии в судебном заседании представителя заявителя – Труфанова В.Н. по доверенности от 17.07.2014 г. № 03-07/0153, представителя заинтересованного лица –

Порублевой Н.В. по доверенности от 05.02.2014 № 01-13-01/147, представителя прокуратуры г. Ставрополя – Козыревой С.П. по доверенности от 21.01.2014 № 8-73-214,

#### У С Т А Н О В И Л:

в Арбитражный суд Ставропольского края обратилась Инспекция Федеральной налоговой службы по Промышленному району г. Ставрополя (далее - инспекция) с заявлением к Ставропольской городской Думе, г. Ставрополь о признании решения Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 № 143 о внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя» не соответствующим законодательству Российской Федерации о налогах и сборах, недействующим в части установления льгот по уплате земельного налога в отношении государственных и муниципальных научных учреждений в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, в том числе и по предшествующим налоговым периодам (с 01.01.2006 по 31.12.2010), со дня его принятия.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.06.2013 подпункт 2 пункта 1 решения Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 № 143 о внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя» был признан недействующим, как не соответствующий Налоговому кодексу РФ в части установления льгот по уплате земельного налога для государственных и муниципальных научных учреждений в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, в том числе по предшествующим налоговым периодам с 01.01.2006 г. по 31.12.2010 г.

Определением от 15.01.2013 г. осуществлено процессуальное правопреемство с ИФНС России по Промышленному району г. Ставрополя на правопреемника - Межрайонную ИФНС России № 12 по Ставропольскому краю.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2013 г. решение суда первой инстанции было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Как указала кассационная инстанция в постановлении от 08.10.2013 г., суд первой инстанции не исследовал и не установил, имеются ли иные ботанические сады, дендрологические парки на территории города Ставрополя, не дал надлежащей оценки доводу Думы о том, что помимо института им. В.В. Скрябинского есть иные ботанические сады, парки, судебный акт первой инстанции принят по неполно исследованным обстоятельствам дела, подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть все рекомендации суда кассационной инстанции, данные в постановлении суда от 08.10.2013 г., полно и объективно исследовать имеющиеся в материалах дела доказательства и все доводы лиц, участвующих в деле.

Определением суда от 22.01.2014 г. удовлетворено заявление прокуратуры г. Ставрополя о вступлении в дело в порядке ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с нормами ст. 49 АПК РФ от представителя заявителя поступило уточнение (№ 05-07/000641 от 18.03.2014 г.) к заявлению о признании нормативного правового акта недействующим в части, согласно которому просил признать подпункт 2 пункта 1 решения Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 г. № 143 о внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя» недействующим как не соответствующий законодательству Российской Федерации о налогах и сборах, в части установления освобождения от уплаты земельного налога в отношении государственных и муниципальных научных учреждений в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, в том числе и по предшествующим налоговым периодам (с 01.01.2006 г. по 31.12.2010 г.), со дня его принятия.

Представитель Ставропольской городской Думы оставил рассмотрение данного вопроса на усмотрение суда.

Представитель прокуратуры г. Ставрополя не возражал против удовлетворения указанного заявления.

Протокольным определением от 23.07.2014 г. данные уточнения приняты судом. В дальнейшем дело рассматривается с учетом принятых уточнений (изменений) требований.

В обоснование своих требований инспекцией указано, что в оспариваемой части решение не соответствует положениям п. 1 ст. 56 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), устанавливающей, что нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера. Предоставление индивидуальных налоговых льгот является нарушением требований названной статьи. Установленная подпунктом 2 пункта 1 решения Ставропольского городской Думы от 27.12.2011 № 143 льгота по уплате земельного налога для государственных и муниципальных научных учреждений в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, носит индивидуальный характер и была определена лишь для одного учреждения, находящегося на территории г. Ставрополя, отвечающего указанным в решении критериям, а именно для государственного научного учреждения Ставропольского ботанического сада имени В.В. Скрипчинского Ставропольского научно-исследовательского института сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук, у которого земельные участки, находящиеся на праве постоянного (бессрочного) пользования, предназначены для сельскохозяйственного использования. Факт индивидуального характера распространения принятой льготы подтверждается не только перечисленными выше критериями, но и моментом распространения указанной льготы с 01.01.2006 г. по 31.12.2010 г., а также принятием данного решения Ставропольской городской Думой 27.12.2011 г., с учетом того, что ИФНС России по Промышленному району г. Ставрополя была проведена выездная налоговая проверка в отношении государственного научного учреждения Ставропольского ботанического сада имени В.В. Скрипчинского Ставропольского научно-исследовательского института сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2009. По результатам указанной проверки было вынесено решение № 37 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 23.06.2011, согласно которому государственному научному учреждению Ставропольскому ботаническому саду имени В.В. Скрипчинского Ставропольского научно-исследовательского института сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук был доначислен земельный налог за 2007-2009 гг. в размере более 17 млн. руб.

В судебном заседании заявитель доводы, изложенные в уточненном (измененном) заявлении, поддержал в полном объеме, просил удовлетворить требование. В обоснование своих требований заявителем представлены: копия решения Ставропольской городской Думы от 11 ноября 2005 г. № 149 «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя»; копия решения Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 г. № 143 «О внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя»; копия свидетельства о государственной регистрации права собственности на земельный участок с кадастровым номером 26:12:010906:0010, принадлежащий на праве постоянного бессрочного пользования государственному научному учреждению Ставропольскому ботаническому саду имени В.В. Скрипчинского Ставропольского научно-исследовательского института сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук, № 109300; копия свидетельства о государственной регистрации права собственности на земельный участок с кадастровым номером 26:12:010906:0025, принадлежащий на праве постоянного бессрочного пользования государственному научному учреждению Ставропольскому ботаническому саду имени В.В. Скрипчинского Ставропольского научно-исследовательского института сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук, № 109299; копия решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения государственного научного учреждения Ставропольского ботанического сада имени В.В. Скрипчинского Ставропольского научно-исследовательского института сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук; копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 19.09.2012 г., содержащей сведения в отношении государственного научного учреждения Ставропольского ботанического сада имени В.В. Скрипчинского Ставропольского научно-исследовательского института сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук; копия скриншота интернет-сайта министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края «Информация о поступивших и рассмотренных обращениях граждан за период с 22 по 29 июля 2011 г.»; копия решения Ставропольской городской Думы от 25.04.2012 г. № 194 «Об отчете главы города Ставрополя о результатах деятельности».

Представитель заинтересованного лица с заявленными требованиями не согласился, считая оспариваемое в части решение соответствующим действующему законодательству. Просил в удовлетворении требований отказать. Свою позицию представитель Ставропольской городской Думы аргументировал тем, что подпунктом 2 пункта 1 решения

№ 143 была введена категория налогоплательщиков земельного налога, которая полностью освобождена от уплаты земельного налога. Это государственные и муниципальные научные учреждения в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками. Указанная льгота была распространена на правоотношения, возникшие с 1 января 2006 г. по 31 декабря 2010 г. Решением № 143 Ставропольской городской Думой был устранен пробел в части освобождения от уплаты земельного налога такой категории налогоплательщиков, как дендрологические парки и ботанические сады. Согласно пункту 2 статьи 387 НК РФ, устанавливая налог, представительные органы муниципальных образований (законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) определяют налоговые ставки в пределах, установленных данной главой, порядок и сроки уплаты налога. При установлении налога нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) могут также устанавливаться налоговые льготы, основания и порядок их применения, включая установление размера не облагаемой налогом суммы для отдельных категорий налогоплательщиков. Таким образом, устанавливая льготу по земельному налогу для государственных и муниципальных учреждений в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, Ставропольская городская Дума, действуя в пределах своих полномочий, предоставила льготу по уплате налога на землю дополнительным категориям налогоплательщиков, не указанным в Налоговом кодексе РФ.

Представитель прокуратуры г. Ставрополя в судебном заседании поддержала позицию Ставропольской городской Думы и заявила, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) к вопросам местного самоуправления городского округа относится установление, изменение и отмена местных налогов и сборов городского округа.

Из нормы пункта 3 части 10 статьи 35 Закона № 131-ФЗ следует, что в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования

находится установление, изменение и отмена местных налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 4 статьи 12, статье 15 и пункту 1 статьи 387 НК РФ земельный налог относится к местным налогам, устанавливается НК РФ и нормативными правовыми актами представительных органов городских округов о налогах. Земельный налог вводится в действие и прекращает действовать на территориях городских округов в соответствии с НК РФ и нормативными правовыми актами представительных органов городских округов о налогах.

Устанавливая земельный налог, представительные органы муниципальных образований определяют налоговые ставки в пределах, предусмотренных главой 31 НК РФ, порядок и сроки уплаты налога.

При установлении земельного налога нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований могут также устанавливаться налоговые льготы, основания и порядок их применения, включая установление размера не облагаемой налогом суммы для отдельных категорий налогоплательщиков.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 56 НК РФ льготами по налогам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков предусмотренные законодательством о налогах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками, включая возможность не уплачивать налог либо уплачивать их в меньшем размере.

Льготы по местным налогам устанавливаются и отменяются НК РФ и (или) нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований о налогах.

Статьей 395 НК РФ на федеральном уровне определены налоговые льготы, изменять, отменять или иным образом уменьшать которые представительный орган местного самоуправления полномочиями не наделен.

В соответствии с пунктом 2 статьи 387 НК РФ при установлении земельного налога нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований могут устанавливаться налоговые льготы, основания и порядок их применения, включая установление размера не облагаемой налогом суммы для отдельных категорий налогоплательщиков.

Таким образом, предоставление льгот по уплате земельного налога является правом, а не обязанностью органов местного самоуправления и на основании пункта 2 статьи 387 НК РФ представительным органам муниципальных образований предоставлено право устанавливать дополнительные налоговые льготы, основания и порядок их применения,

включая установление размера не облагаемой налогом суммы для отдельных категорий налогоплательщиков. Данная правовая позиция отражена в письме Федеральной налоговой службы от 20.08.2008 № ШС-6-3/591@ «О земельном налоге» и письме Министерства финансов Российской Федерации от 11.08.2008 № 03-05-04-02/44, которое в силу части 1 статьи 34.2 НК РФ дает письменные разъяснения налоговым органам, налогоплательщикам по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктами 3-5 статьи 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, в том числе органов местного самоуправления, устанавливающие дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, их представителей, имеют обратную силу.

Акты законодательства о налогах и сборах, в том числе органов местного самоуправления, отменяющие налоги, снижающие размеры ставок налогов, устраняющие обязанности налогоплательщиков, их представителей или иным образом улучшающие их положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.

Таким образом, принимая оспариваемое решение от 27.12.2011 № 143, Ставропольская городская Дума действовала в соответствии с нормами налогового законодательства, в пределах своих полномочий на территории города Ставрополя.

В оспариваемом решении от 27.12.2011 № 143 Ставропольская городская Дума дополнительно к налоговым льготам, перечисленным в статье 395 НК РФ, установила категории налогоплательщиков, освобожденных от уплаты земельного налога, тем самым дополнила его новым подпунктом, согласно которому от уплаты земельного налога освобождены государственные и муниципальные научные учреждения в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками. Действие решения распространено на правоотношения, возникшие с 01.01.2006, то есть ему придана обратная сила, что не запрещено налоговым законодательством.

Судом установлено следующее.

Решением Ставропольской городской Думы от 11 ноября 2005 № 149 «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя» с 1 января 2006 г. установлен и введен в действие на территории города Ставрополя земельный налог, указанным нормативным правовым актом определены основные элементы налогообложения, как налоговые ставки, порядок и сроки уплаты земельного налога, равно как и освобождение от уплаты земельного налога. Подпунктом 2.1



пункта 2 решения Ставропольской городской Думы от 11 ноября 2005 г. № 149 «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя» полностью освобождены от уплаты земельного налога:

- органы местного самоуправления города Ставрополя;
- отраслевые (функциональные) и территориальные органы администрации города Ставрополя с правами юридического лица;
- организации в отношении земельных участков, занятых муниципальными автомобильными дорогами общего пользования;
- ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны, а также ветераны и инвалиды боевых действий за земельные участки, занятые жилищным фондом, гаражами, а также приобретенные (предоставленные) для ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства и не используемые для ведения предпринимательской деятельности;
- спортивные детско-юношеские общественные организации в отношении земельных участков, занятых стрельбищами (тирами);
- граждане, включенные в реестр граждан - участников долевого строительства жилья, пострадавших вследствие неисполнения застройщиками обязательств по строительству жилья на территории Ставропольского края, в соответствии с постановлением Правительства Ставропольского края от 25 августа 2008 года № 137-п «О некоторых мерах по защите прав и законных интересов граждан - участников долевого строительства жилья, пострадавших вследствие неисполнения застройщиками обязательств по строительству жилья на территории Ставропольского края» за земельные участки, предоставленные под индивидуальное жилищное строительство в качестве меры поддержки данной категории граждан;
- члены семей военнослужащих, погибших при исполнении служебных обязанностей, за земельные участки, занятые жилищным фондом, гаражами, а также приобретенные (предоставленные) для ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства и не используемые для ведения предпринимательской деятельности.

Подпунктом 2 пункта 1 решения Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 № 143 «О внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя» дополнен подпункт 2.1 пункта 2 решения Ставропольской городской Думы от 11.11.2005 № 149 «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя» абзацем следующего содержания: «государственные и муниципальные научные учреждения в отношении земельных участков в составе земель

населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками». Положения подпункта 2 пункта 1 решения Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 № 143 «О внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя» распространяются на правоотношения, возникшие с 01 января 2006 г. по 31 декабря 2011 г.

Налоговый орган, считая отдельные положения решения Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 № 143 «О внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя» несоответствующими нормам действующего законодательства о налогах и сборах и противоречащими части 1 НК РФ, оспорил их в судебном порядке, путем подачи заявления о признании недействующим нормативного правового акта полностью или в части от 14.08.2012 № 05-07/014763.

Суд, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, пришел к следующим выводам.

В силу ст. 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Ставропольской городской Думой принято решение от 27 декабря 2011 г. № 143 «О внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя».

Статьей 15 НК РФ земельный налог отнесен к местным налогам. Согласно п. п. 1, 2 ст. 387 НК РФ земельный налог устанавливается указанным Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований. Устанавливая налог, представительные органы муниципальных образований определяют налоговые ставки в пределах, предусмотренных данной главой, порядок и сроки уплаты налога.

Статья 56 указанного Кодекса определяет установление и использование льгот по налогам и сборам, которыми в силу п. 1 данной нормы Кодекса признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере. В соответствии с п. 3 ст. 56 НК РФ льготы по местным налогам устанавливаются и отменяются указанным Кодексом и (или) нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований о налогах.

Изложенное позволяет суду сделать вывод о наличии у Ставропольской городской Думы полномочий для принятия оспариваемого нормативного акта. В силу положений пункта 4 статьи 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, отменяющие налоги и (или) сборы, снижающие размеры ставок налогов (сборов), устраняющие обязанности налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, их представителей или иным образом улучшающие их положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.

Тем не менее статьей 9 Федерального закона от 29.11.2004 № 141-ФЗ установлено, что пункты 3 и 8 статьи 395 части второй НК РФ, имеющие следующее содержание: «научные организации Российской академии наук, Российской академии медицинских наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук, Российской академии художеств - в отношении земельных участков, находящихся под зданиями и сооружениями, используемых ими в целях научной (научно-исследовательской) деятельности», утрачивают силу с 01.01.2006 г.

Льготирование уплаты земельного налога научных организаций Российской академии наук, Российской академии медицинских наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук, Российской академии художеств прекращено с 01.01.2006. В настоящее время законодательство Российской Федерации о налогах и сборах (ст. 395 НК РФ) не предусматривает предоставления льгот в отношении указанных выше категорий налогоплательщиков вне зависимости от формы собственности.

Конкретизируя конституционный принцип законного установления налогов и сборов (ст. 57 Конституции Российской Федерации), федеральный законодатель предусмотрел, что категории налогоплательщиков и плательщиков сборов, которым предоставляются льготы,

определяются актами законодательства о налогах и сборах (п. 2 ст. 17, п. 1, 3 статьи 56 НК РФ). Соответственно, круг лиц, освобожденных от уплаты земельного налога, устанавливается главой 31 НК РФ.

В ранее принятых и сохраняющих свою силу решениях Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что освобождение от уплаты налогов по своей природе - льгота, которая является исключением из вытекающих из Конституции Российской Федерации (ст. 19 и 57) принципов всеобщности и равенства налогообложения, в силу которых каждый обязан платить законно установленный налог с соответствующего объекта налогообложения. Льготы всегда носят адресный характер, и их установление относится к исключительной прерогативе законодателя. Именно законодатель вправе определять (сужать или расширять) круг лиц, на которых распространяются налоговые льготы (постановления от 21.03.1997 № 5-П, от 28.03.2000).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации льготы, предоставляемые налогоплательщикам, не относятся к обязательным элементам налогообложения, перечисленным в п. 1 ст. 17 НК РФ; исходя из смысла п. 2 ст. 17 указанного Кодекса, льготы по налогу и основания для их использования налогоплательщиком могут предусматриваться в актах законодательства о налогах и сборах лишь в необходимых, по мнению законодателя, случаях; поскольку установление льгот не является обязательным при определении существенных элементов налога, отсутствие таких льгот для других категорий налогоплательщиков не влияет на оценку законности установления самого по себе налога (определения от 05.07.2001 г. № 162-О и от 07.02.2002 г. № 37-О).

Исходя из указанных выше правовых позиций Конституционного Суда, принимая во внимание факт установления ст. 395 НК РФ исчерпывающего и закрытого перечня категорий налогоплательщиков, льготиремых при установлении и уплате земельного налога, решение Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 г. № 143 не соответствует нормам действующего законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в части установления льгот по уплате земельного налога для государственных и муниципальных научных учреждений в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, в том числе и по предшествующим налоговым периодам, с 01.01.2006 по 31.12.2010 г.

В связи с вышеизложенным принятые нормы федерального законодательства (Федеральный закон от 29.11.2004 № 141-ФЗ) относительно утраты научными организациями, вне зависимости от формы собственности, освобождения от уплаты земельного налога, не наделяют представительные органы муниципальных образований полномочиями по освобождению от уплаты земельного налога государственных и муниципальных научных учреждений, поскольку ст. 395 НК РФ установлен ограниченный перечень лиц, полностью освобожденных от уплаты данного налога, тем более на период с 01.01.2006 по 31.12.2010, с даты начала которого указанное освобождение утратило силу в связи с принятием Федерального закона от 29.11.2001 № 141-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса РФ». Таким образом, заинтересованное лицо лиц не имело права применять рассматриваемые льготы для названных лиц на периоды с 01.01.2006 и последующие, так как такие льготы не предусматривались налоговым законодательством, т.е. в отношении указанной в обжалуемой части рассматриваемого решения Ставропольской городской Думы категории лиц, в отношении которых введены льготы по земельному налогу в связи с отсутствием указания на таковых в ст. 395 НК РФ с 01.01.2006, не являются лицами, на которых данные льготы распространяются.

Таким образом, в обжалуемой части рассматриваемое решение Ставропольской городской Думы подпадает под признаки подпункта 9 пункта 1 ст. 6 НК РФ.

Абзацем 2 п. 1 ст. 56 НК РФ установлено, что нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера. Не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала (абзац 2 пункта 2 статьи 3 НК РФ).

В нарушение приведенных положений Налогового кодекса РФ Ставропольской городской Думой принято решение от 27.12.2011 № 143, подпунктом 2 пункта 1 которого установлена льгота по уплате земельного налога для государственных и муниципальных научных учреждений в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, тем самым незаконно установлены налоговые льготы для одного учреждения, находящегося на территории г. Ставрополя, отвечающего указанным в решении критериям, а именно государственного научного учреждения Ставропольского

ботанического сада имени В.В. Скрипчинского Ставропольского научно-исследовательского института сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук. Согласно имеющимся в материалах дела свидетельствам о праве собственности, указанное учреждение обладает земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования, предоставленные земельные участки предусматривают сельскохозяйственное использование, указанные обстоятельства позволяют судить об индивидуальности характера предоставленной льготы обжалуемым решением, что недопустимо, учитывая положения п.1 ст. 56 НК РФ.

Наличие в собственности у ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет» ботанического сада не наделяет данное юридическое лицо правом применения оспариваемой льготы, установленной подпунктом 2 пункта 1 решения № 143, подпунктом 2.1 пункта 2 решения № 149 Ставропольской городской Думы. Так, для применения указанной льготы юридическое лицо должно являться государственным или муниципальным научным учреждением, а земли, на которых находятся ботанические сады и дендрологические парки, предназначены для сельскохозяйственного использования. ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет» является государственным общеобразовательным учреждением. Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Ставропольский государственный университет» представлялись налоговые декларации по земельному налогу на земельные участки, которые использовались под иные цели, под здания историко-юридического факультета, под здания общежития, под здания учебного корпуса. Сведения о наличии свидетельств о праве собственности на земельные участки, представленные данному лицу на праве постоянного (бессрочного) пользования (права собственности) для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, отсутствуют.

Данная информация подтверждается также сведениями, полученными из ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» от 19.09.2013 № 09931/213/13.

Федеральным законом от 14.03.1995 № 33-ФЗ (с изм. и доп.) «Об особо охраняемых территориях» (далее – Закон № 33-ФЗ), с учетом особенностей режима особо охраняемых природных территорий, различаются следующие категории указанных территорий:

- а) государственные природные заповедники, в том числе биосферные заповедники,
- б) национальные парки,
- в) природные парки,

- г) государственные природные заказники,
- д) памятники природы,
- е) дендрологические парки и ботанические сады.

Вышеуказанным законом также определено, что ботанические сады являются особо охраняемыми природными территориями, созданными для формирования специальных коллекций растений в целях сохранения растительного мира и его разнообразия.

При этом ст. 4 Закона № 33-ФЗ установлено ведение государственного кадастра особо охраняемых природных территорий, включающего в себя сведения о статусе этих территорий, об их географическом положении и границах, режиме особой охраны этих территорий, природопользователях, эколога-просветительской, научной, экономической, исторической и культурной ценности. Контроль за ведением государственного кадастра особо охраняемых природных территорий возложен на Министерство природных ресурсов и экологии РФ, ранее эти функции были в ведении Государственного комитета РФ по охране окружающей среды.

Сведения государственного кадастра особо охраняемых природных территорий носят открытый характер, за исключением сведений, отнесенных законодательством Российской Федерации к категории ограниченного доступа.

Государственный кадастр особо охраняемых природных территорий ведется в целях оценки состояния природно-заповедного фонда, определения перспектив развития сети данных территорий, повышения эффективности государственного контроля в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, а также учета данных территорий при планировании социально-экономического развития регионов.

Ботанические сады и дендрологические парки Российской Федерации объединены в Совет ботанических садов России, являющихся одним из подразделений Международного союза ботанических садов.

Ставропольской городской Думой надлежаще, с представлением необходимых документов не подтвержден факт наличия иных ботанических садов, дендрологических парков на территории г. Ставрополя. В государственном кадастре особо охраняемых территорий такие сведения отсутствуют.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что на территории г. Ставрополя на период освобождения от уплаты земельного налога, установленный подпунктом 2 пункта 1 решения Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 № 143, существовал лишь один ботанический сад, а именно ГНУ Ставропольский ботанический сад

им. В.В. Скрипчинского Ставропольского научно-исследовательского института сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук.

Кроме того, решением Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 г. № 143, подпунктом 2 пункта 1 которого установлена льгота по уплате земельного налога для государственных и муниципальных научных учреждений в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, налоговые льготы установлены для научных учреждений определенного круга формы собственности, а именно государственных и муниципальных, в зависимости от финансирования различных уровней бюджета. Указанные обстоятельства противоречат положениям пункта 2 статьи 3 НК РФ, поскольку предоставление указанной льготы только государственным и муниципальным научным учреждениям ограничивает права налогоплательщиков – негосударственных научных учреждений и негосударственных учреждений, оказывающих услуги в сфере научной деятельности.

Проверив на соответствие закону подпункт 2 пункта 1 решения Ставропольской городской Думы от 27.12.2011 № 143 «О внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя», устанавливающий налоговые льготы, освобождающий от налогообложения государственные и муниципальные научные учреждения в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, в том числе распространяющийся на правоотношения, возникшие с 1 января 2006 года по 31 декабря 2010 года, заслушав доводы сторон и исследовав материалы судебного дела, суд находит заявленные налоговым органом требования подлежащими удовлетворению.

Пунктом 5 статьи 76 Конституции РФ от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ и от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) определено, что законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй указанной статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон. В силу пункта 6 статьи 1 НК РФ



нормативный правовой акт о налогах и сборах признается не соответствующим указанному Кодексу, если такой акт разрешает или допускает действия, запрещенные Кодексом.

В рамках рассмотрения данного судебного дела было установлено, что принятое Ставропольской городской Думой решение от 27.12.2011 г. № 143 «О внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя», устанавливающее налоговые льготы, освобождающее от налогообложения государственные и муниципальные научные учреждения в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками (подпункт 2 пункта 1 названного решения), в том числе распространяющиеся на правоотношения, возникшие с 1 января 2006 года по 31 декабря 2010 года, противоречит положениям пункта 1 статьи 56 НК РФ, устанавливающего, что нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера; положениям пункта 2 статьи 3 Налогового кодекса РФ, не допускающим установление налоговых льгот в зависимости от формы собственности, а также статье 395 НК РФ, содержащей ограниченный перечень лиц, освобожденных от уплаты земельного налога.

Судом в процессе рассмотрения дела исследованы все доводы лиц, участвующих в деле. В связи с изложенным судом принимаются доводы заявителя, и, наоборот, отклоняются доводы остальных лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 195 АПК РФ решение по делу об оспаривании нормативного правового акта принимается арбитражным судом по правилам, установленным в главе 20 АПК РФ.

По результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений: о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и недействующими полностью или в части.

В связи с изложенным требования заявителя признаются судом подлежащими удовлетворению. Согласно ч. 3 ст. 110 АПК РФ государственная пошлина взысканию не подлежит, так как обе стороны освобождены от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 49, 167-170, 176, 191-196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 3, 4, 6, 56, 387, 395 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

признать подпункт 2 пункта 1 решения Ставропольской городской Думы от 27.12.2011г. № 143 о внесении изменений в решение Ставропольской городской Думы «Об установлении земельного налога и введении его в действие на территории города Ставрополя», недействующим, как не соответствующим законодательству РФ о налогах и сборах в части установления освобождения от уплаты земельного налога для государственных и муниципальных научных учреждений в отношении земельных участков в составе земель населенных пунктов, предоставленных таким учреждениям на праве постоянного (бессрочного) пользования для сельскохозяйственного использования и занятых ботаническими садами и дендрологическими парками, в том числе по предшествующим налоговым периодам (с 01.01.2006 г. по 31.12.2010 г.) со дня его принятия.

Решение суда в полном объеме подлежит опубликованию в «Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» и газете «Вечерний Ставрополь».

Решение суда вступает в законную силу немедленно после его принятия (изготовления в полном объеме) и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок со дня вступления решения в законную силу

Председательствующий судья

Аксенов В.А.

Судьи

Ермилова Ю.В.

Костюков Д.Ю.