

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-4569/2015

14 января 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2016 года
Постановление в полном объеме изготовлено 14 января 2016 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рассказова О.Л., судей Аваряскина В.В. и Алексева Р.А., при участии в судебном заседании от истца – Министерства имущественных отношений Ставропольского края (ИНН 2634051351, ОГРН 1022601949644) – Ворониной Л.М. (доверенность от 22.05.2015), от ответчиков: администрации г. Ставрополя (ИНН 2636019748, ОГРН 1022601931901) – Божко О.Н. (доверенность от 23.10.2015), Ставропольской городской думы (ИНН 2636021698, ОГРН 1022601951921) – Порублевой Н.В. (доверенность от 11.01.2015), от третьего лица – правительства Ставропольского края – Ворониной Л.М. (доверенность от 24.12.2015), в отсутствие ответчика – Комитета по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя (ИНН 2636014845, ОГРН 1022601934486), третьего лица – Комитета Ставропольского края по делам национальностей и казачества, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Министерства имущественных отношений Ставропольского края на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.07.2015 (судья Довнар О.Н.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 (судьи Луговая Ю.Б., Егорченко И.Н., Казакова Г.В.) по делу № А63-4569/2015, установил следующее.

Министерство имущественных отношений Ставропольского края (далее – министерство) обратилось с иском к администрации г. Ставрополя (далее – администрация), Комитету по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя (далее – комитет), Ставропольской городской думе (далее – дума) о признании права государственной собственности за субъектом Российской Федерации

Ставропольским краем на объект недвижимого имущества – нежилое помещение, номера на поэтажном плане № 1 – 4, 6 – 18, 20, 21, 23, 25, 27 – 35, 86, 114 – 117 (литеры А-А1) общей площадью 648,6 кв. м, расположенное по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Вокзальная, 24 (далее – спорный объект); о признании перехода права государственной собственности Ставропольского края на спорный объект и возложении на администрацию и комитет обязанности совершить действия по передаче имущества (с подписанием акта приема-передачи) Ставропольскому краю, в отношении которого принято решение Ставропольской городской Думы от 29.01.2014 № 468 «Об обращении к министру имущественных отношений Ставропольского края с предложением о передаче в государственную собственность Ставропольского края имущества, расположенного по адресу: г. Ставрополь, улица Вокзальная, 24, находящегося в муниципальной собственности г. Ставрополя» и распоряжение Правительства Ставропольского края от 16.04.2014 № 132-рп «О принятии в государственную собственность Ставропольского края имущества безвозмездно передаваемого из муниципальной собственности муниципального образования города Ставрополя». Указать, что судебный акт является основанием для регистрации в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю права государственной собственности на заявленный объект.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены правительство Ставропольского края (далее – правительство) и Комитет Ставропольского края по делам национальностей и казачества.

Решением суда первой инстанции от 09.07.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 09.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что отсутствуют федеральные законы о разграничении полномочий органов государственной власти Ставропольского края и органов местного самоуправления города Ставрополя по делам национальностей и казачества. Передача спорных объектов из муниципальной в государственную собственность Ставропольского края не может быть осуществлена в порядке, установленном положениями части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов

Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 122-ФЗ), при отсутствии доказательств перераспределения соответствующих полномочий. Предложение, выраженное в решении думы от 29.01.2014 № 468, было отклонено министерством в письме от 31.03.2014 № 2015/02 и в последующем признано утратившим силу на основании решения думы от 28.05.2014 № 514. Отсутствие согласия администрации на безвозмездную передачу муниципального имущества в государственную собственность края является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе министерство просит состоявшиеся судебные акты отменить, исковые требования – удовлетворить. По мнению заявителя, выводы судов не обоснованы, фактическое использование спорного объекта осуществляется ГКУ «Ставропольский краевой казачий центр» (договора аренды), в связи с чем на основании Закона № 122-ФЗ органы местного самоуправления обязаны передать, а исполнительные органы обязаны принять муниципальное имущество. Администрация не составила передаточный акт и в нарушение указанного закона не передала его на утверждение в адрес министерства, несмотря на ранее выраженное согласие. Суды также оставили без внимания, что безвозмездная передача имущества из муниципальной собственности в государственную собственность субъекта Российской Федерации регулируется только частью 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ.

В отзывах на кассационную жалобу Ставропольская городская дума указала на ее несостоятельность, а правительство отметило необходимость ее удовлетворения ввиду обоснованности доводов.

В судебном заседании представитель правительства и министерства поддержал доводы жалобы, просил суд кассационной инстанции отменить оспариваемые акты, представители администрации и думы возражали против удовлетворения жалобы, ссылаясь на соответствие сделанных судами выводов закону и имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзывы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно и суды установили, что спорные объекты включены в реестр муниципальной собственности г. Ставрополя и зарегистрированы в государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (т. 1, л. д. 74, 139).

С 2008 по 2015 год часть помещений, являющихся муниципальной собственностью переданы в аренду ГКУ «Ставропольский краевой казачий центр учреждения». Часть заявленных помещений по указанному адресу передана в безвозмездное пользование Ставропольскому окружному казачьему обществу Терского войскового казачьего общества по договорам безвозмездного пользования нежилыми помещениями, находящимися в муниципальной собственности, в том числе по договору от 26.02.2015 № 6775 (т. 2, л. д. 40 – 158).

20 августа 2013 года министр имущественных отношений Ставропольского края и глава г. Ставрополя подписали протокол о намерениях по вопросу приема-передачи объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности г. Ставрополя и в государственной собственности Ставропольского края, в котором достигнуто соглашение о взаимном обмене объектами недвижимого имущества с указанием перечня имущества, подлежащего передаче в установленном порядке из государственной собственности Ставропольского края в муниципальную собственность г. Ставрополя, а также из муниципальной собственности г. Ставрополя в государственную собственность Ставропольского края, в том числе спорных объектов (т. 1, л. д. 193, 194).

Во исполнение протокола о намерениях думой принято решение от 29.01.2014 № 468 «Об обращении к министру имущественных отношений Ставропольского края с предложением о передаче в государственную собственность Ставропольского края имущества, расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Вокзальная, 24, находящегося в муниципальной собственности города Ставрополя» (т. 1, л. д. 64, 65).

Письмом от 10.02.2015 № 08/11-649с в адрес министерства вместе с решением направлены выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, выписка из реестра муниципальной собственности и копия кадастрового паспорта.

В феврале 2014 года глава г. Ставрополя обратился к министру с предложением взаимно исполнить протокол о намерениях и обменяться объектами недвижимости. Министерство в ответе от 31.03.2014 № 2015/02 указало на то, что взаимообмен признан нецелесообразным (т. 1, л. д. 204).

28 мая 2014 года думой принято решение № 514 «О признании утратившими силу некоторых решений Ставропольской городской думы», в котором признавались утратившими силу решения Ставропольской городской думы от 18.09.2013 № 403 и от 29.01.2014 № 468 (т. 1, л. д. 63).

Правительством Ставропольского края принято распоряжение от 16.04.2014 № 132-рп «О принятии в государственную собственность Ставропольского края

имущества безвозмездно передаваемого из муниципальной собственности муниципального образования г. Ставрополя», согласно которому в государственную собственность Ставропольского края безвозмездно передан спорный объект. В распоряжении предусмотрено, что право собственности муниципального образования г. Ставрополя на безвозмездно передаваемое им имущество прекращается, а право государственной собственности Ставропольского края на принимаемое недвижимое имущество возникает со дня утверждения передаточного акта (т. 1, л. д. 60, 61).

Министерство 14.07.2014 обратилось в регистрирующий орган за регистрацией права собственности на спорный объект (нежилые помещения). Сообщением Управления Росреестра Российской Федерации по Ставропольскому краю от 02.09.2014 в регистрации права отказано в связи с несоответствием представленных документов требованиям статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (т. 1, л. д. 68 – 70).

Полагая, что спорные помещения, используемые краевой общественной организацией, на основании решения Ставропольской городской Думы от 28.05.2014 № 514 должны быть переданы в краевую собственность, министерство обратилось в адрес комитета с предложением подписать и утвердить передаточный акт (письмо от 27.05.2014 № 17-08/704; т. 1, л. д. 71).

Комитет письмом от 04.06.2014 № 08/11-2994 отказался от подписания акта со ссылкой на решение думы от 28.05.2014 № 514 об отмене решений думы № 403 и № 468 (т. 1, л. д. 72).

Полагая, что комитет, дума и администрация необоснованно уклоняются от передачи нежилых помещений в государственную собственность края, министерство обратилось в суд с иском.

Частью 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ определен порядок безвозмездной передачи имущества в связи с разграничением полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Передача нежилых помещений из муниципальной в федеральную собственность не может быть осуществлена в порядке, установленном положениями части 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ, при отсутствии доказательств перераспределения соответствующих полномочий.

Указанный вывод соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30.06.2006 № 8-П «По делу о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона

от 22.08.2004 № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"» и определении от 07.12.2006 № 542-О по этому же вопросу.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положения части 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ, устанавливающие порядок безвозмездной передачи в федеральную собственность и собственность субъектов Российской Федерации имущества, находящегося в муниципальной собственности, применяются лишь в связи с разграничением полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Установив, что отсутствуют доказательства перераспределения соответствующих полномочий, суды верно пришли к выводу о невозможности передачи спорных объектов.

Положения части 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ не могут рассматриваться как позволяющие исполнительному органу государственной власти Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, осуществляющему полномочия собственника имущества, принимать решения о передаче имущества из муниципальной собственности в собственность субъекта Российской Федерации или в собственность Российской Федерации в одностороннем порядке, игнорируя волеизъявление органов местного самоуправления на такую передачу (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2006 № 542-О и от 04.12.2007 № 828-О-П).

Определив, что предложение о передаче имущества, выраженное в решении думы № 468, было отклонено министерством в письме от 31.03.2014 № 2015/02 и в последующем было признано утратившими силу решением думы от 28.05.2014 № 514, суды обосновано пришли к выводу об отсутствии согласия органов государственной власти и органов местного самоуправления г. Ставрополя на безвозмездную передачу имущества. Отсутствие согласия администрации объясняется также тем обстоятельством, что протокол о намерениях изначально предусматривал переход собственности как из муниципальной в государственную, так и из государственной в муниципальную собственность (взаимный обмен; т. 1, л. д. 193, 194). Вместе с тем по рассматриваемому делу требование министерства основано на односторонней передаче спорных объектов муниципальной собственности. Отказывая в удовлетворении требований суды учли

отсутствие волеизъявления администрации. Кроме того, установлено, что не все спорные помещения занимает ГКУ «Ставропольский краевой казачий центр учреждения», большая часть нежилых помещений передана в безвозмездное пользование некоммерческой организации.

Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, поскольку были проверены и учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.07.2015 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 по делу № А63-4569/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

О.Л. Рассказов
В.В. Аваряскин
Р.А. Алексеев