МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Обзор: "Увольнение чиновника, отчитавшегося о доходах с нарушением"

Суды признавали законным увольнение служащих, которые утаили сведения о счетах с большими оборотами, крупном долге родственника. Однако такое наказание сочли чрезмерным при подаче справки с небольшим опозданием, искажении доходов на маленькую сумму. Расскажем и о других интересных делах.

Когда суды признали увольнение законным

**Сотрудник не подал сведения из-за дистанционного режима работы**

С марта 2020 года служащего перевели на удаленку. Соблюдая режим самоизоляции, он не мог прийти в бухгалтерию за справкой 2-НДФЛ и представить в отдел кадров на бумаге сведения о доходах.

Центральный районный суд г. Красноярска [посчитал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PKBO&n=49894&date=12.04.2022&dst=7012&field=134) причину неуважительной. Чиновник мог получить справку 2-НДФЛ до марта. После перехода на удаленку он не принял никаких мер: не запросил нужные данные по почте или иным способом, не обращался за доступом в здание нанимателя.

Отметим, к уважительным причинам [обычно относят](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=197140&date=12.04.2022&dst=100011&field=134) непреодолимые обстоятельства.

**В сведениях неоднократно утаивал данные о счетах с большими остатками или оборотами**

Госслужащий 3 года подряд не указывал в справках о доходах несколько банковских счетов, а также проценты по ним в сумме более 600 тыс. руб. 2-й КСОЮ [признал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ002&n=36078&date=12.04.2022&dst=100026&field=134) проступок значительным. Суд учел [отягчающее обстоятельство](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=197140&date=12.04.2022&dst=100056&field=134): сотрудник допустил нарушение неоднократно.

В другом деле чиновница тоже 3 года подряд [не приводила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ009&n=14793&date=12.04.2022&dst=100026&field=134) в справках на супруга данные о счете с ежегодным оборотом 2 - 4 млн руб. В одном из периодов поступления превысили их совокупный доход за 3 года. 9-й КСОЮ [отклонил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ009&n=14793&date=12.04.2022&dst=100033&field=134) довод о том, что чиновница вносила сведения со слов супруга. Служащие должны проявлять осмотрительность и использовать при заполнении справок подтверждающие документы.

**Не указал значительное имущественное обязательство**

Служащий [не отразил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ007&n=22878&date=12.04.2022&dst=100026&field=134) в справке 2 жилых помещения, которые получил в пользование. 7-й КСОЮ [счел](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ007&n=22878&date=12.04.2022&dst=100032&field=134) это сознательным искажением. Кроме того, сотрудник допускал ошибку 2 года подряд.

Суд учел и иное отягчающее обстоятельство. Одна из сделок служащего выглядела как попытка скрыть доходы. Он передал собственное помещение сестре в безвозмездное пользование, а та сдавала объект в наем. Сделку служащий не обосновал.

В другой ситуации сотрудница внебюджетного фонда не показала в справке финансовое обязательство - одолженную брату сумму более 2,5 млн руб. Примерно половину он вернул в тот же год, а остаток - через 7 лет. По мнению ВС Кабардино-Балкарской Республики, сотрудница [должна была знать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204700&date=12.04.2022&dst=9001&field=134), что допускает нарушение. Период проверки охватывал лишь 1 год, данные за который работница исказила. Однако для увольнения достаточно и 1 подобного случая.

**Скрыл информацию, которая говорила о нарушении антикоррупционного запрета**

Депутат владел иностранной коммерческой компанией. Закон это [запрещает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=385032&date=12.04.2022&dst=100011&field=134). Чиновник [не отразил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=11722&date=12.04.2022&dst=100023&field=134) сведения о доле участия в разд. 5 справки о доходах. Досрочное прекращение его полномочий [поддержал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ001&n=11722&date=12.04.2022&dst=100041&field=134) 1-й КСОЮ.

Отметим, Минтруд уже [указывал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=197140&date=12.04.2022&dst=100077&field=134), что подобные проступки считают значительными.

**Не подал справку или представил заведомо ложные данные при поступлении на службу**

По закону с претендентом [не заключают](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405595&date=12.04.2022&dst=31&field=134) контракт, если он не подал сведения или представил заведомо ложную информацию. Конституционный суд [указал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349592&date=12.04.2022&dst=100034&field=134): если такое лицо все же приняли на службу, его увольняют [из-за нарушения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405595&date=12.04.2022&dst=100364&field=134) правил заключения контракта. Продолжать отношения [нельзя](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405595&date=12.04.2022&dst=100142&field=134).

Суд [отметил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349592&date=12.04.2022&dst=100045&field=134), что данного сотрудника нельзя увольнять по порочащему основанию - из-за утраты доверия. Во-первых, следить за выполнением правил заключения контракта [должен наниматель](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349592&date=12.04.2022&dst=100032&field=134). Если их нарушили, наказывать за это незаконно принятого служащего [неправильно](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349592&date=12.04.2022&dst=100036&field=134). Во-вторых, из-за утраты доверия увольняют [только при нарушениях](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349592&date=12.04.2022&dst=100041&field=134), которые допустили в период службы.

2-й КСОЮ [применил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PKBO&n=50043&date=12.04.2022&dst=6005&field=134) эти выводы к ситуации, когда служащий не подал сведения при переводе из другого госоргана. На момент нарушения отношений с новым нанимателем не было. Поэтому тот не вправе наказывать сотрудника.

Когда суды сочли увольнение незаконным

**Сотрудник представил сведения с небольшим опозданием**

Служащий подал справку с опозданием на 1 день. В ней нашли описки, и через несколько дней он отчитался повторно. 5-й КСОЮ [решил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PKBO&n=52575&date=12.04.2022&dst=6011&field=134), что увольнение - слишком строгое наказание за такой проступок. Сотрудник нарушил правила незначительно.

**В справке исказил доходы на маленькую сумму**

Чиновник завысил доходы супруги всего на 28 копеек. Наниматель посчитал это основанием утратить доверие. Уже в суде он признал, что главной причиной расторгнуть контракт стало иное нарушение.

Судьи отклонили оба обвинения. В отношении доходов они [указали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ006&n=49349&date=12.04.2022&dst=100042&field=134): такая маленькая разница не может говорить о намерении сотрудника исказить сведения. Ошибка не причинила ущерб государству.

Отметим, к несущественным проступкам [обычно относят](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=197140&date=12.04.2022&dst=100098&field=134) искажения доходов на сумму до 10 тыс. руб. включительно.

**Не сообщил данные о счетах с небольшими оборотами и остатками**

Чиновник не указал в справке счет с оборотом около 60 тыс. руб. за 3 года и остатком на начало отчетных периодов менее 500 руб. С него банк списывал деньги за кредит. 7-й КСОЮ [счел](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PKBO&n=53277&date=12.04.2022&dst=10011&field=134) увольнение чрезмерной санкцией. Нарушение не имело признаков коррупции.

Это решение суд принял с учетом отягчающих обстоятельств: чиновник допускал ошибку [неоднократно](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=197140&date=12.04.2022&dst=100060&field=134), а также не отразил 2 других счета [без оборотов](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=197140&date=12.04.2022&dst=100106&field=134) и остатков.